



BÆRUM  
KOMMUNE

# Status omstilling Haug skole

Råd for personer med funksjonsnedsettelse - 30.05.2023. Bærum rådhus.

**Sammen skaper vi fremtiden**

MANGFOLD - RAUSHET - BÆREKRAFT

# Prosjekt Haug skole og ressurscenter

*Kort oppsummering*

- ▶ Bakgrunn
- ▶ Status per delprosjekt
- ▶ Veien videre



Foresatte



Elever



Folkevalgte



Gode hjelpere



Skoleeier



*Mange hjerter som banker varmt for Haug skole og  
ressurssenter*

# Anbefalinger er fulgt opp med prosjekttiltak for å styrke Haug skole

Utgangspunktet våren 2019

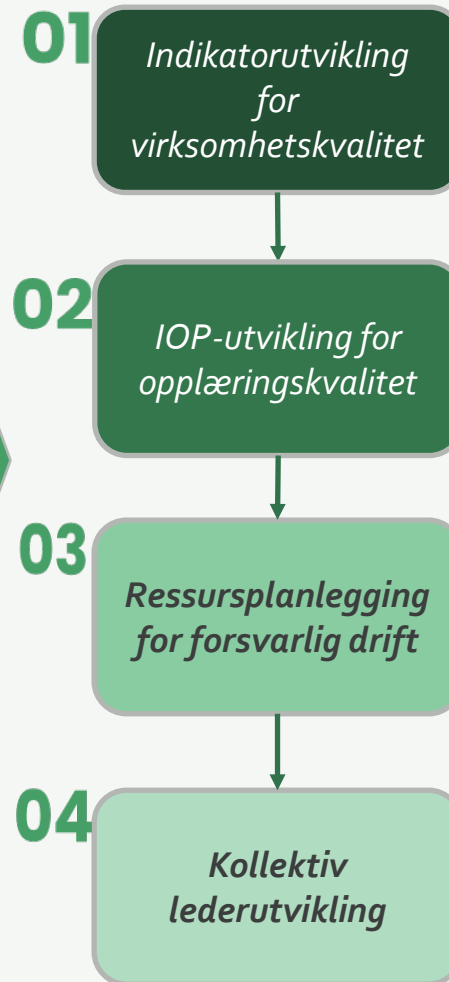


Anbefalinger knyttet til 1. Kvalitet, forsvarlighet og resultater, herunder sikkerhet for elevene 2. Organisering og ledelse, kompetanse og samarbeid 3. Ressursbruk opp mot resultater

Prioriteringer i prosjektfase I

- Kvalitetsindikatorer 1
- IOP-utvikling 2
- Ressursstyring 3
- Avvikshåndtering 04
- Sikkerhet 5

Prioriteringer i prosjektfase II



Målet vårt er:

- Bedre kvalitet og forsvarlighet
- Bedre organisering og ledelse
- Bedre ressursbruk

# Hvor langt har vi kommet og hvor går veien videre?

Status per delprosjekt | mai 2023



# Delprosjekt 1: Indikatorarbeid for virksomhetskvalitet

Følgende tiltak er gjennomført og overlevert:



Etablert nettverk for spesialskoler, inkluderende opplæring (IKIT-nettverket)



Utviklet indikatorer for kvalitet, ressursbruk og økonomi



Utviklet «Foreldreundersøkelse – inkluderende opplæringstilbud»



Utviklet samarbeidsmodell med PPT, med revidert IOP-prosess med årshjul, inkludert ny IOP-mal



Resultater analysert og presentert for første gang i *Kvalitet- og utviklingsmelding for Haug skole og ressurscenter 2022*



## Delprosjekt 2: IOP-utvikling for opplæringskvalitet

Følgende tiltak er gjennomført og realisert i drift:



Utviklet og tatt i bruk ny mal for IOP hvor måloppnåelse tydelig fremkommer i jevnlig evaluering



Etablert rutiner og arbeidsprosesser for utforming av mål samt en omforent forståelse av IOP-arbeidet for alle involverte



Måloppnåelse IOP er fra 2022 inkludert i kvalitetsindikatorsettet

# Delprosjekt 3: Ressursplanlegging for forsvarlig drift

Følgende tiltak er gjennomført og overlevert:



Revidert budsjettmodell for Haug skole og ressurscenter



Nedsatt arbeidsgruppe for å se på organisering av dagen med den hensikt å styrke muligheter for samarbeidstid, pedagogisk utviklingsarbeid og ledelse



Innført forbedrede rutiner for mottak og opplæring av nyansatte



Innført sluttsamtaler og innsamling av kunnskap fra de som velger å slutte



Tydligere delegering av ansvar for bemanningsressurser fra rektor til avdelingsledere



Effektivisering av rutiner og system for vikarhåndtering og bemanning er igangsatt



# Ny budsjettmodell for Haug skole og ressurscenter

*Hensikten er å styrke modellens enkelhet, langsiktighet, forsvarlighet og handlingsmuligheter*

- ▶ Tar utgangspunkt i dagens antall elever ved skolen
- ▶ Beregner budsjettbehov for skolen og fordeler ressurser (årsverk) mellom klassene/avdelingene
- ▶ Beregner årsverk til undervisning, SFO og skoleskyss fordelt på lærere, miljøterapeuter og miljøarbeidere

*Mulige tiltak som foreslås i modellen:*

- ▶ Redusere vikarbehov ved å styrke skolens grunnbemanning
- ▶ Konvertere et merkantilt årsverk til administrativ avdelingsleder

# VIDERE ARBEID KOMMENDE ÅR

- ▶ En tydelig fordeling av økonomiske ressurser mellom avdelingslederne ved skolen
- ▶ Tiltak for stabil bemanning. Skolen bør antakelig **overbemanne med noen årsverk (faste vikarer)**. Dette vil redusere behovet for midlertidige ansatte, øke kvaliteten på tilbudet til elevene og redusere tid brukt på vikarinnkalling.
- ▶ **Undersøke mulige gevinster med færre, men høyskoleutdannede ansatte for økt kvalitet og stabilitet.**
- ▶ **Tydelig avtale med uteskolene knyttet til kostnader for assistenter.** Haug skole kjøper tjenester fra uteskolene etter årlige avtaler. Da kan hele budsjettet ligge ved Haug skole. Dette er forutsetningen i den framlagte budsjettmodellen.
- ▶ Skoledagen organiseres med tydeligere skille mellom undervisning og friminutt i tråd med nasjonale føringer.

# Delprosjekt 4: Ledergruppeutvikling for økt samhandlingskompetanse og gjennomføringskapasitet

- ▶ Gjennomført med følgende moduler:



- ▶ Ledergruppeprogrammet vil bli videreført med skoleeier og skolens ledergruppe

# Kvalitetsmelding for Haug skole

Hva er forventningene til en kvalitetsmelding?

- ▶ Synliggjøre hva prosjektet har levert ift politisk bestilling
- ▶ Tydeliggjøre utfordringer og utviklingsområder som det må arbeides med framover
- ▶ Forplikte i forhold til videre oppfølging av tiltak
- ▶ Behandles politisk 6. juni 2023
- ▶ Fra neste år vil Haug skole inngå i den årlige kvalitetsmeldingen for grunnskolene i Bærum



# Indikatorutvikling for virksomhetskvalitet

- ▶ Bakgrunn, mål og ambisjonsnivå
- ▶ Nettverkets leveranser så langt
- ▶ Resultater indikatorsett 2019-2022
- ▶ Veien videre



# Bakgrunnen for interkommunalt indikatorerteam

- ▶ Funn fra ekstern gjennomgang av tjenestetilbudet ved Haug skole og ressurscenter (Agenda Kaupang):

Styringsinformasjonen som i dag er tilgjengelig ved spesialskolene som ble undersøkt er ikke tilstrekkelig til å vurdere ressursbruk opp mot resultater.

Alle spesialskolene har mangler tilknyttet resultat- og kvalitetsindikatorer.

Vi har ikke indikatorer som sier noe om vi driver godt, dyrt eller billig



# Mål

- ▶ Teamet har til hensikt å utarbeide et felles sett resultat- og kvalitetsindikatorer
- ▶ Teamet skal bidra til utvikling av kvalitetsindikatorer til bruk for spesialskoler i Norge

#Innovasjon - inkluderende opplæringstilbud



# Hensikt og ambisjonsnivå

## #Innovasjon - inkluderende opplæringstilbud

- ▶ Økt innsikt og styringsinformasjon, basert på «objektive» kriterier og indikatorer, for å kunne vurdere effekten av innsatsen og kvaliteten på egen skole
- ▶ Sammenlignende analyser og drøftinger identifiserer mulighetsrom, bidrar til læring og utvikling av ny forbedret praksis ved alle deltakende skolene
- ▶ NB! Ambisjonsnivået er å fange helheten i tjenesten ut fra «brukernes» perspektiv og ikke begrense oss til hva den enkelte rektor tradisjonelt er blitt målt på og kan påvirke. Hva påvirker kvaliteten på tjenesten fra brukerens ståsted?
- ▶ Hver deltager skole utarbeider en egen **tjenesteanalyse**





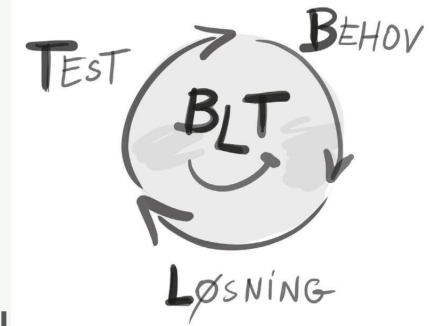
# Fokus: nysgjerrighet på læring av beste praksis

Indikatorene gir oss en pekepinn på hvor vi har ulike praksis og dermed har noe å lære

- ▶ Vanlig mental utfordring ved benchmark: holde fokus på hva vi kan lære av hverandre og ikke lete etter forklaringer på hvorfor tallene eller indikatorene ikke er helt riktig, evt skyve ansvaret videre
- ▶ Dette er ikke vitenskap, men det beste vi har p.t. Det gir uansett gode indikasjoner på områder hvor vi har noe å lære av hverandre
- ▶ Innsikten kommer når vi drøfter og analyserer praksis
- ▶ Feilkilder – avdekker feilkilder etter hvert som man jobber med det
- ▶ Gir et læringsgrunnlag, som vi kan velge å omgjøre til innsikt og deretter utvikling av egen praksis

«Proessen ved endringer: se på tallene først, deretter diskutere motforestilling mot tallene» K. Roald

# Hva har vi fått til så langt?



- ▶ Utviklet indikatorer for kvalitet og økonomi/ressursbruk, inkl veileder
- ▶ Utviklet felles «Foreldreundersøkelse – inkluderende opplæringstilbud»
- ▶ Samhandlingsmodell med PPT (Årshjul IOP prosess med frister og ansvar)
- ▶ Revidert IOP mal med standardisert kategorisering av måloppnåelse og økt fokus på barnet og foreldrene som ressurser
- ▶ Analyser av resultater på utviklede indikatorer med tall fra 2019 – 2022
- ▶ Ferdigstilt første Kvalitetsmelding for Haug skole for 2022.

**S2** Andel undervisning gitt av undervisningspersonale med godkjent utdanning (undervisningstimer/årstimer)

**Hensikt:**  
Indikatoren viser hvor stor andel av årstimer til undervisning som er gjennomført av undervisningspersonale som oppfyller kompetansekravene, jf. opplæringsloven §10-1 og friskoleloven §4-2. Viser lærerdeknning pr. elev. Kan være en indikator for kvaliteten på undervisningen. Vi ønsker å jobbe videre med å analysere behovet for den kompetansen som øker mest

Basert på 2018 og 2019-tall som er registrert i GSI, omgjort til kalenderår 2019

Skole	2019 (%)	2020 (%)
Haug	79,3%	82,6%
Frydenhaug	85,2%	89,4%
Mortenstua	93,8%	100,0%
Langemyr	87,0%	91,1%
Skåningsrud	86,2%	94,0%
<b>Snitt</b>	<b>85,4%</b>	<b>91,4%</b>

**Teller:** Årverk undervisningspersonale med godkjent utdanning  
**Nevner:** Totalt årverk undervisningspersonale

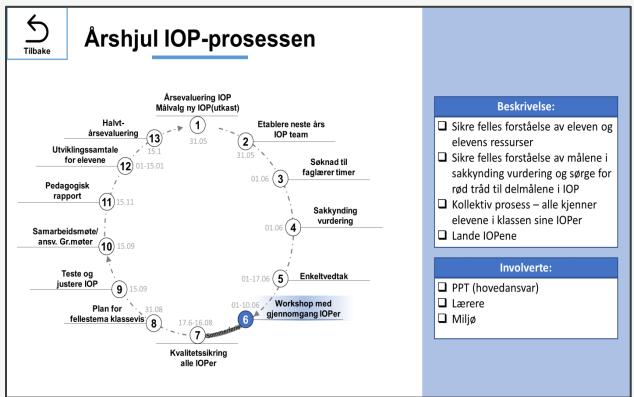
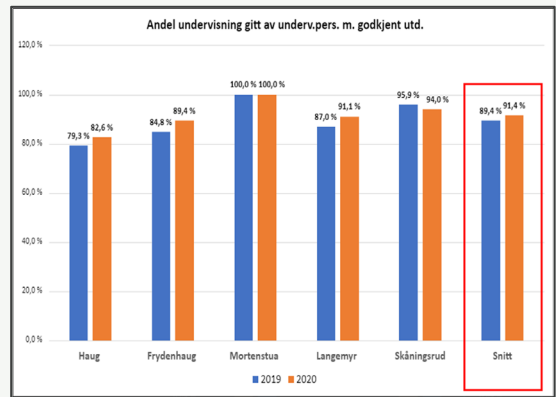
**Utregning:** Ifr det fra Statsforvalter vedr unntaksparagraf for godkjent utdanning. De som er godkjent etter unntaksparagrafen kan regnes med (de skal også reg i GSI)

**Telletidspunkt:** 1.10

**Datakilde:** GSI data Hentes fra indikatormal

**Involvering:** Ingen nødvendig

**Koblinger:**  
Økonomi, foreldreundersøkelsen «faglig utbytte», måloppnåelse IOP?



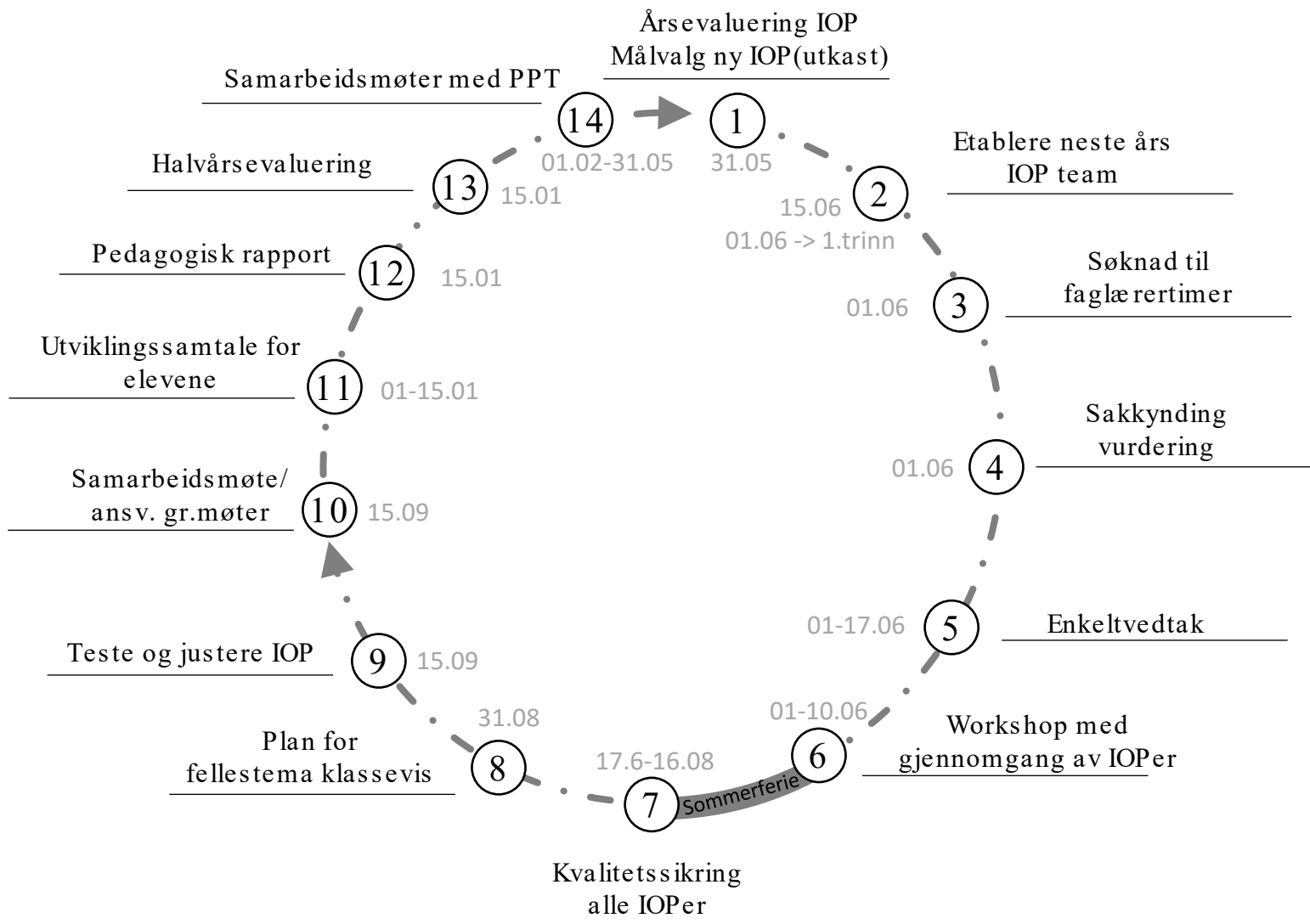
**For å kunne sammenligne må vi ha lik kategorisering av måloppnåelse**

Ny IOP mal Haug skole +

- ▶ Mestrer (80 - 100 %)
- ▶ Mestrer ofte (50 - 80 %)
- ▶ Mestrer i blant (20 – 50 %)
- ▶ Mestrer sjelden (0 – 20 %)
- ▶ Ikke relevant

Ny IOP mal Grimstadskolen

# Årshjul IOP-prosessen



## Helårsoppgaver:

- Kontinuerlig evaluering og justering av periodemål
- Ved sosiale utfordringer i klassen meld inn til ressursteam.
- Ved adferdsutfordringer -> kontakt Tekta
- Filme undervisningspraksis realtime.

## Forutsetninger:

- Lagre på T

#### IKIT samling 4

- Gj.føres ila okt/november
- Drøfte alle indikatorene for 2022 (unntatt øk.)

#### IKIT samling 1

- Gj.føres ila jan/februar
- Drøfte/analyse indikatorene for 2022 (unntatt øk)

#### Telletidspunkt 1.10 (høst 2022):

- Antall «nye» elever med ferdig IOP
- Foreldrerepresentasjon foreldremøter
- Reg. bemanning, HØST (GSI)
- Elevdata Høst, samt antall SFO og elever andre kommuner (GSI)
- Antall elever med bemanning 1:1, 2:1 og gruppe
- Antall «nåværende» elever med utarbeidet IOP ved skolestart
- Antall «nye elever» med forenklet IOP

#### IKIT samling 3 – (2022 tall vår)

- Gj.føres ila sept
- Kvalitetsmelding 2021 (neste år i juni)
- Resultater måloppnåelse IOP – årsevaluering 2022
- Resultater Foreldreundersøkelse - 2022
- Prosesskvalitet 2022 – analysere grafer
- Øk. og nøkkeltall VÅR

#### Telletidspunkt 1.3:

- Registrere fjorårets øk.tall (regnskapstall)
- Faste opplysninger om skolen
- Elevdata Vår
- Registrere bemanning – årsverk ihht kategori - VÅR
- Samlet grad av måloppnåelse IOP (halvtårseval.)
- Andel elever med bemanning 1:1, 2:1 og gruppe
- Antall gjennomførte elevsamtaler Høst
- Sykefravær fra året før (T2 – nærvær)
- Nytilsatte året før (T1- turnover)

#### IKIT samling 2

- Gj.føres ila april
- Drøfting/analyse av 2022 tall inkl. ressursbruk og økonomi

#### Helhetlig kvalitetsseminar med tverrfaglig drøfting og analyse

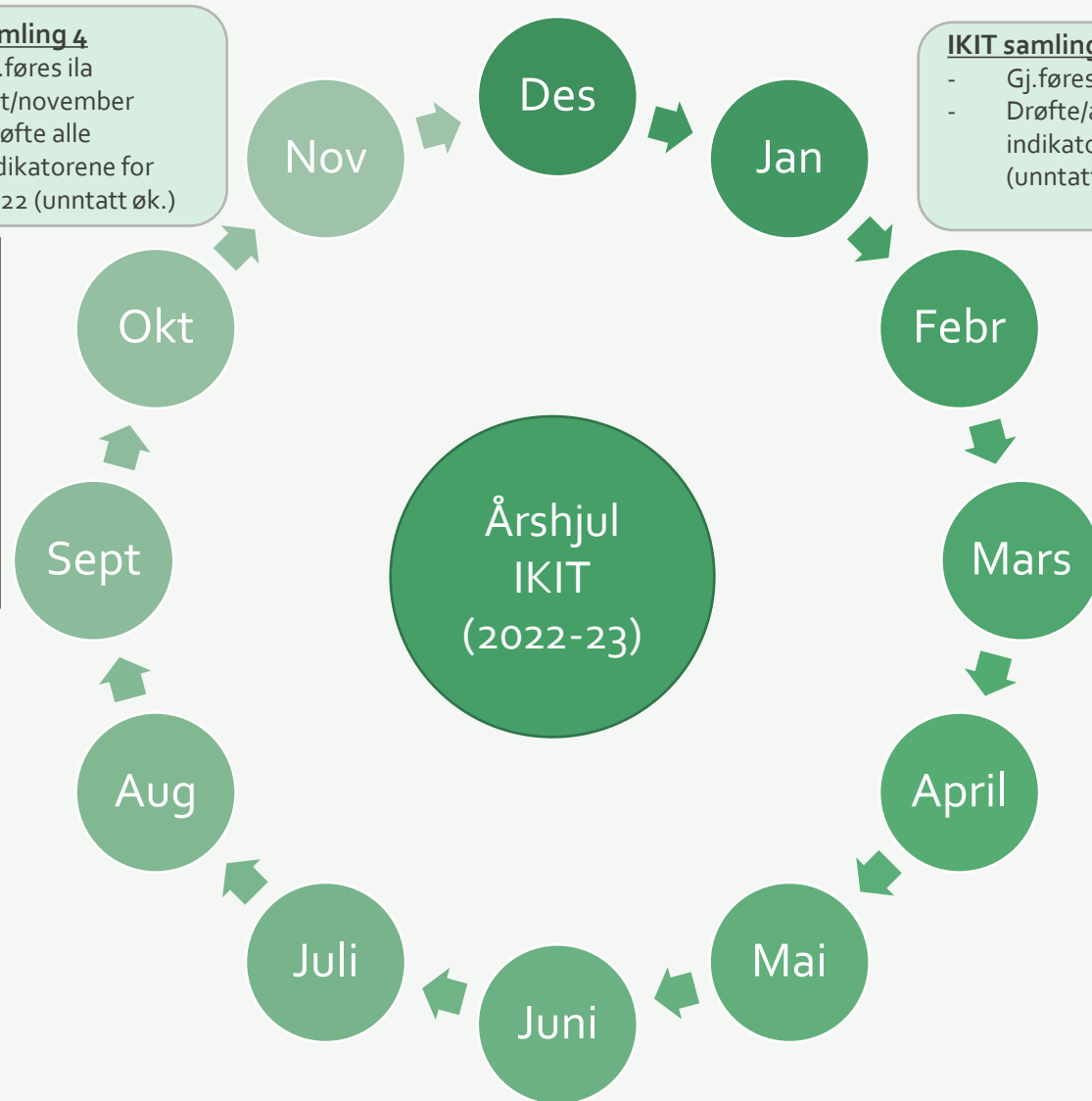
- Gj.føres i slutten av mars, inkl PPT
- Drøfte alle indikatorer for 2022

#### Fellessamling IKIT m skoleeiere - JUNI:

- Presentasjon resultater 2022, inkl utv over tid. (Kvalitetsmelding 2022)
- Erfaringsdeling og drøfting av tiltak/forbedringsforslag på tvers

#### Telletidspunkt skoleslutt:

- Foreldreundersøkelse – inkl. opplæring
- Grad av måloppnåelse IOP (årsevaluering)
- Antall årsevalueringer innen frist
- Antall enkeltvedtak innen skoleslutt
- Antall gj.førte elevsamtaler VÅR
- Antall foreldresamtaler ved gj.gang/målvalg IOP
- Antall nødv. Sakkyndige vurderinger som foreligger før 1.6



# Kvalitetsindikatorer innenfor følgende kategorier

Kategori	Definisjon
Strukturkvalitet (SK)	Sier noe om standarden på innsatsfaktorene, for eksempel budsjett, kompetanse, bygninger ( <b>robuste tjenester</b> )
Prosesskvalitet (PK)	Organiseringen av arbeidet, rutiner og systemer ( <b>flyteffektive tjenester</b> )
Tjenestekvalitet (TK)	Egenskaper ved tjenesten som er viktig for bruker, innholdsmessig ( <b>konsistente tjenester</b> ), for eksempel kontinuitet og stabilitet i personalet
Resultatkvalitet (RK)	Virkingen/resultatet tjenesten har for bruker ( <b>effekt for elevene</b> )

# Oversikt over alle kvalitetsindikatorene ihht kategori

Nr. og type	Strukturkvalitet – (Robuste tjenester)	Telletidspunkt
S1 – Struktur	Areal pr. elev – innendørs (uten basseng og gymsal)	01.03
S2 – Struktur	Andel undervisning (årstimer) gitt av undervisningspersonale med godkjent utdanning	01.10
S3 – Struktur	Andel pedagogtimer i % av elevårstimer	01.10
S4 – Struktur	Årsverk pr. elev – pedagogisk personale	01.03 + 01.10
S5 - Struktur	Årsverk pr. elev – miljøterapeuter og miljøarbeidere	01.03 + 01.10
S6 - Struktur	Andel fast ansatte i forhold til alle ansatte	01.10
S7a -Struktur	Lederspenn	01.10
S8 – Struktur	Avsatt ukentlig tid til elevrettet samarbeid på tvers av yrkesgrupper	01.10
Nr. og type	Prosesskvalitet - (Flyteffektive tjenester)	Telletidspunkt
P1 – Prosess	Andel nødvendige sakkyndig vurderinger som foreligger før 1.6.	01.06.
P2 – Prosess	Andel enkeltvedtak innen frist (dvs. skoleslutt)	Skoleslutt
P3 – Prosess	Andel årsevaluering innen frist (senest innen skoleslutt)	skoleslutt
P4 – Prosess	Andel «nåværende» elever med utarbeidet IOP ved skolestart	01.10
P5 – Prosess	Andel «nye» elever med utarbeidet IOP (forenklet variant) ved skolestart	01.10
P6 - Prosess	Andel «nye» elever med utarbeidet IOP innen 01.10.	01.10.

Nr. og type	Prosesskvalitet - (Flyteeffektive tjenester)	Telletidspkt.
P7 - Prosess	Andel gjennomførte Elevsamtaler x 2 pr. år	01.03 og skoleslutt
P8 – Prosess	Foreldresamtaler ved gjennomgang/ferdigstillelse/målvalg-samtale av IOP	Skoleslutt
P9 – Prosess	Foreldresamtaler (utviklingssamtaler) ved halvårsvurdering	01.03.
P10 – Prosess	Foreldrerepresentasjon; hvor stor andel av elevene (i %) var representert av foreldre på foreldremøte	Ved gj.føring av foreldremøter høst og vår
P11 - Prosess	Andel årstimer utført av undervisningspersonale, som brukes til annet enn undervisning (ikke ferdig utviklet)	01.10
	<b>Tjenestekvalitet /produktkvalitet - (Konsistente tjenester)</b>	
T1 – Tjeneste	Stabilitet – turnover	01.03
T2 – Tjeneste	Stabilitet – nærvær	01.03
	<b>Resultatkvalitet - (Effektfulle tjenester)</b>	
R1 – Resultat	Samlet grad av måloppnåelse fra elevenes IOPer (systemnivå)	01.03 og skoleslutt
R2 - Resultat	Foreldreundersøkelse – inkluderende opplæringstilbud	Skoleslutt
R3 - Resultat	<i>Elevundersøkelse (ikke ferdig)</i>	

# Økonomi og ressursbruksindikatorer

Grunnlagstallene hentes fra indikatormal økonomi og ressursbruk (arkfane nøkkeltall), GSI og egne tellinger

Nr.	Oversikt økonomi og ressursbruksindikatorer	Telletidspunkt
ØK1a	Utgifter pr. elev totalt (skole og SFO)	01.10
ØK 1b	Utgifter pr. elev skole	01.10
ØK4	Andel elever med bemanning 1:1, 2:1 og gruppe	01.10



# Strukturkvalitet

Sier noe om standarden på innsatsfaktorene (bygninger, kompetanse, budsjett). Rammefaktorene for driften. Robustheten på tjenesten

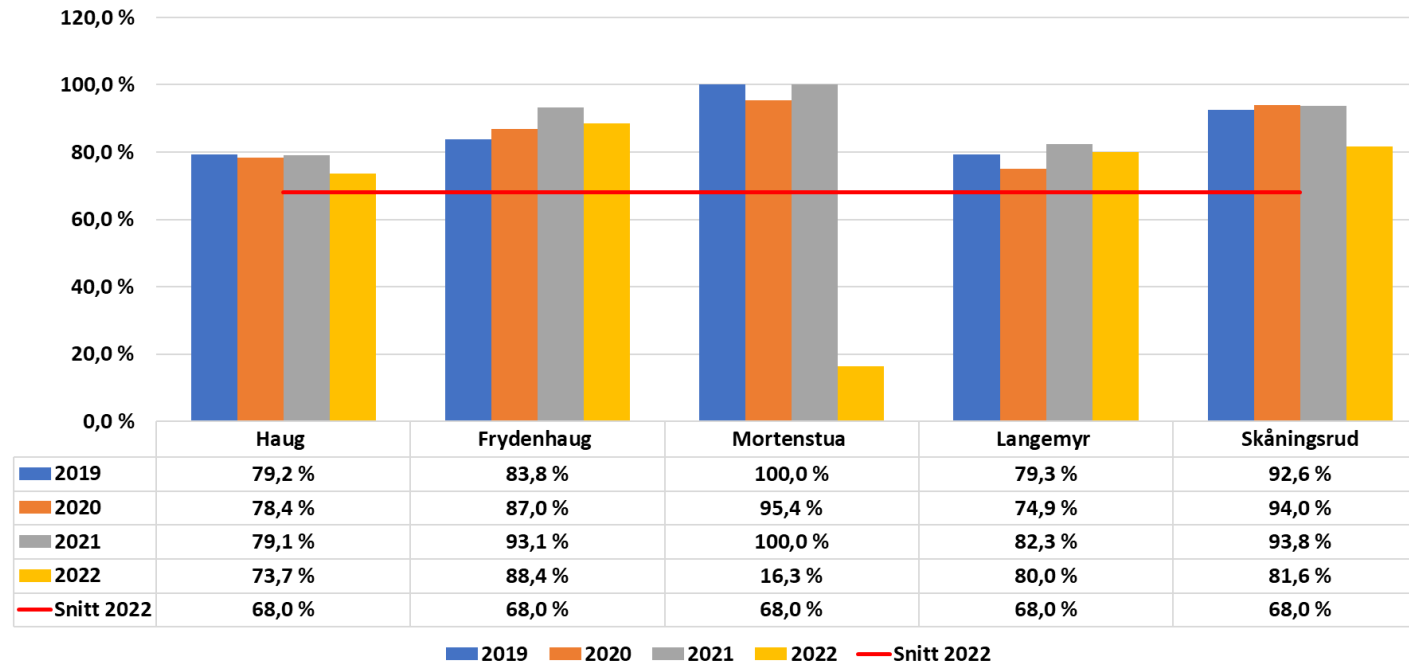
Nr.	Oversikt indikatorer Strukturkvalitet	Telletidspunkt
S1	Areal pr. elev – innendørs (uten basseng og gymsal)	01.03
S2	Andel undervisning (årstimer) gitt av undervisningspersonale med godkjent utdanning	01.10
S3	Andel pedagogtimer i % av elevårstimer	01.10
S4	Årsverk pr. elev – pedagogisk personale	01.03 + 01.10
S5	Årsverk pr. elev – miljøterapeuter og miljøarbeidere	01,03 + 01.10
S6	Avsatt ukentlig tid til elevrettet samarbeid på tvers av yrkesgrupper	01.10
S7a	Lederspenn	01.10
S8	Andel fast ansatte i forhold til alle ansatte	01.10

# Andel undervisning gitt av undervisningspersonale med godkjent utdanning (undervisningstimer/årstimer)

## Hensikt:

Indikatoren viser hvor stor andel av årstimer til undervisning som er gjennomført av undervisningspersonale som oppfyller kompetansekravene for tilsetting, jf. opplæringsloven §10-1 og friskoleloven §4-2. Viser lærerdekning pr. elev. Kan være en indikator for kvaliteten på undervisningen. Vi ønsker å jobbe videre med å analysere behovet for den kompetansen som øker mest

Andel undervisning gitt av undervisningspersonale med godkjent utdanning



## Kommentar

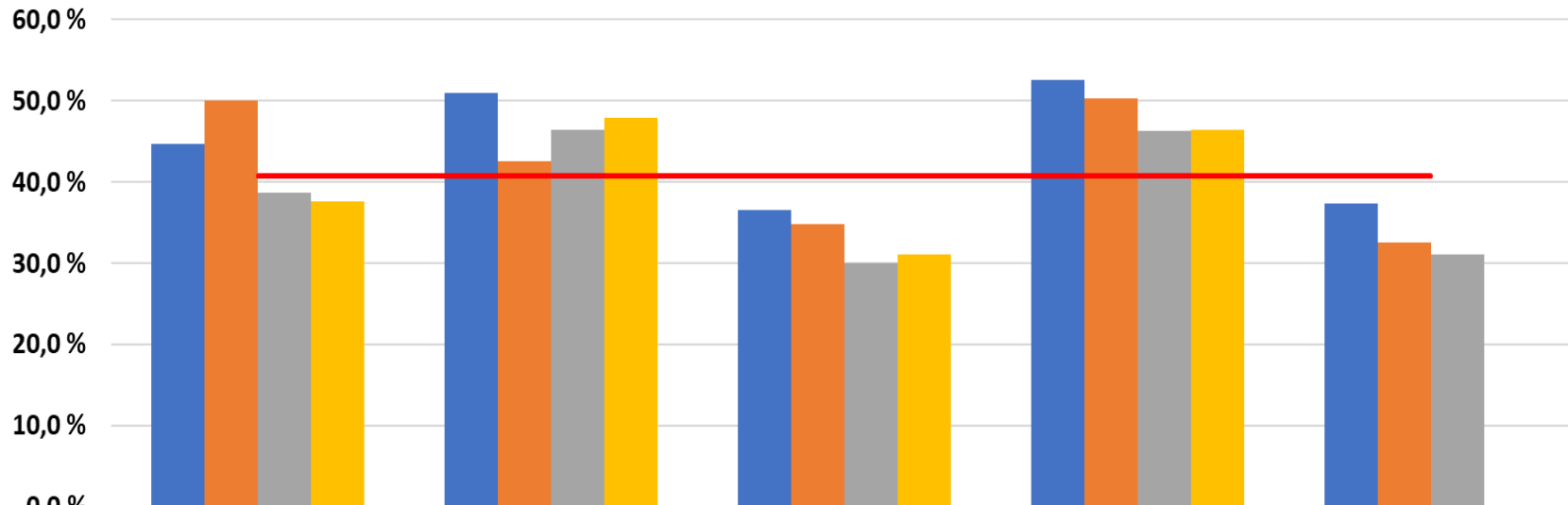
- GSI tall omgjort til kalenderår. De som er godkjent etter unntaksparagrafen regnes med.
- Jevnt over høy fagkompetanse ved skolene i nettverket
- Haug: gjennomsnittlig ift. Nettverket. Årsak til en liten nedgang er at miljøterapeuter har gått inn i lærerstillinger, pga utfordrende å rekruttere tilstrekkelig antall lærere. Pågående rekrutteringsprosess
- Mortenstua: 2022: har annen kompetanse på sitt undervisningspersonale enn lærere
- **Viktig at spesialskolene argumenterer for kvalifikasjonene elevene har behov for. Den nye opplæringsloven gir mer handlingsrom?**

# Årsverk pr. elev - pedagogisk personale

Hensikt:

Viktig indikator for å vurdere skolens «ressursinnsats». Gir bilde av lærertettheten (pedagogdekningen). Avhenger bl.a av elevenes hjelpebehov fra PPT i sakkyndig vurdering. Rektor bygger bl.a på sakkyndig vurdering i sin bemanning

Årsv. underv.pers. pr elev



	Haug	Frydenhaug	Mortenstua	Langemyr	Skåningsrud
2019	44,7 %	51,0 %	36,5 %	52,6 %	37,3 %
2020	50,0 %	42,6 %	34,8 %	50,2 %	32,6 %
2021	38,6 %	46,5 %	29,9 %	46,2 %	31,0 %
2022	37,6 %	47,9 %	31,0 %	46,4 %	0,0 %
Snitt 2022	40,7 %	40,7 %	40,7 %	40,7 %	40,7 %

2019 2020 2021 2022 Snitt 2022

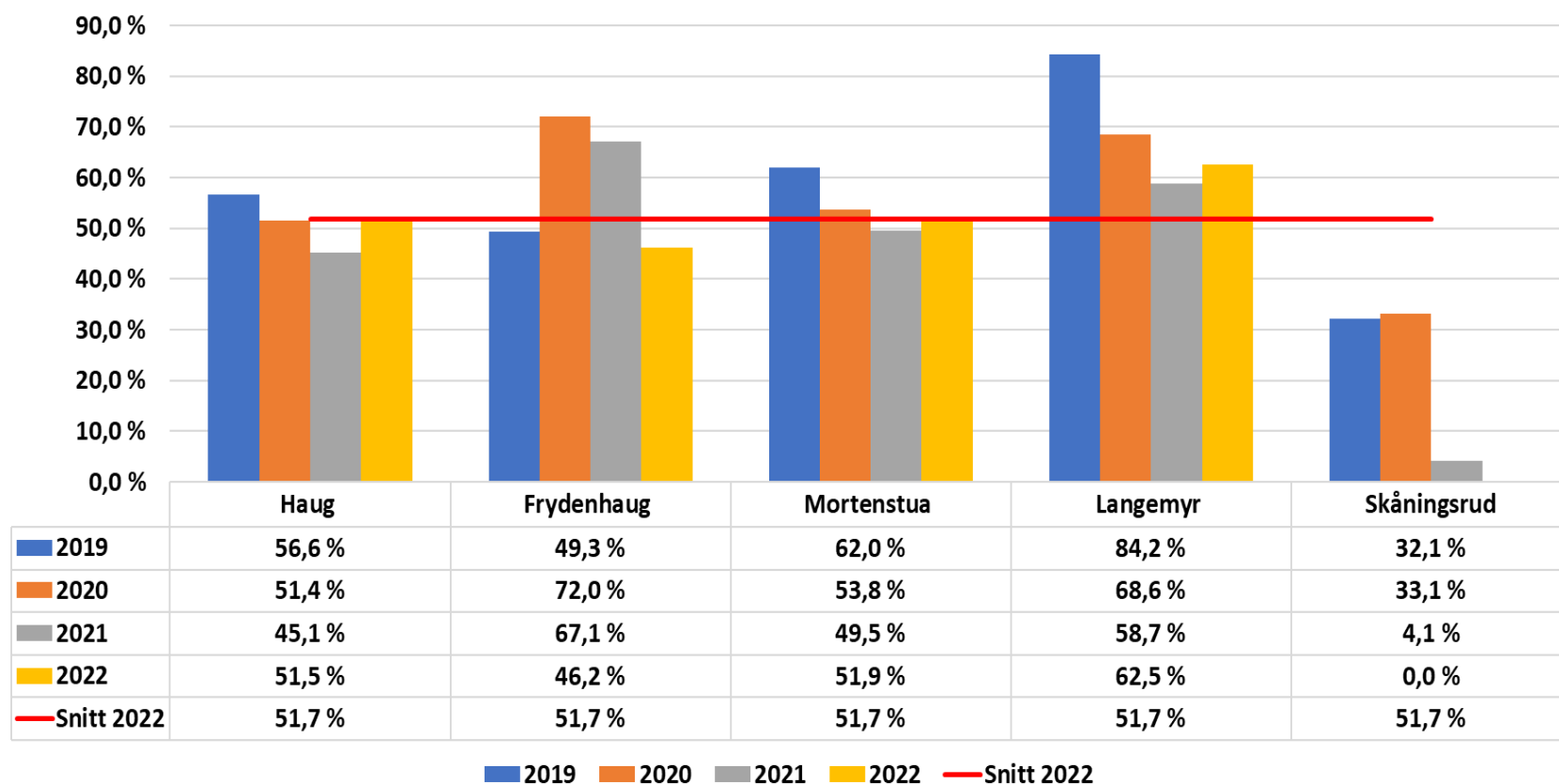
Kommentar

- Haug litt under snitt (lavere pedagogdekning, men høyere voksentetthet, jfr S5)
- Langemyr har ped.norm på 2 elever, mens øvrige har ped.norm på 3 elever.

## Hensikt:

Viktig indikator for å vurdere skolens «ressursinnsats». Måler voksentetthet

Årsverk miljøt. og miljøarb. pr elev



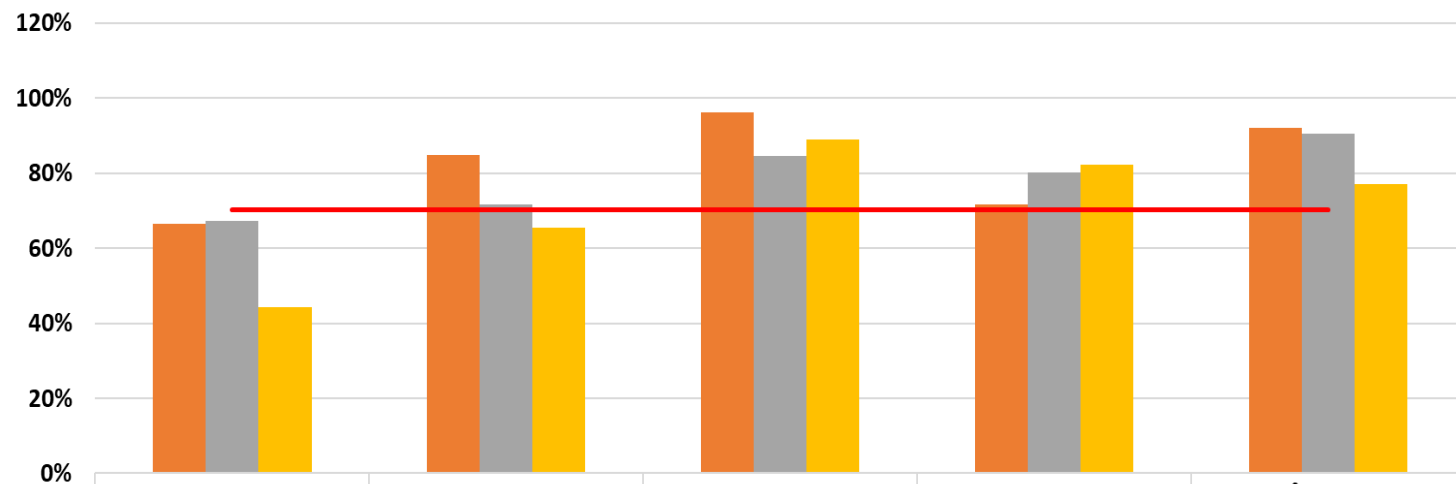
## Kommentar

- Haug på snitt, og økt siden 2021 (dvs økt andel miljøpersonale, voksentetthet)
- Frydenhaug har motsatt tendens: høyere pedagogdekning og lavere voksentetthet
- Tiltak: prøve ut en modell med økt grunnbemanning med høyere fagkompetanse. Kan gi mer robust stab, lavere turnover, effektiv drift

Hensikt:

Elevrettet samarbeidstid der alle yrkesgrupper har tildelt tid pr.uke (kan være mindre grupper av gangen). Systematisk samarbeid er en viktig kvalitetsindikator for helhet og sammenheng i opplæringen for elevene. Viktig for kvaliteten på opplæringen og muligheten for å optimalisere læringsutbytte for elevene. Sentralt for arbeidsmiljøet på skolen.

Andel fast ansatte i forhold til totalt antall ansatte



	Haug	Frydenhaug	Mortenstua	Langemyr	Skåningsrud
2020	67 %	85 %	96 %	72 %	92 %
2021	67 %	72 %	85 %	80 %	90 %
2022	44 %	65 %	89 %	82 %	77 %
Snitt 2022	70 %	70 %	70 %	70 %	70 %

2020 2021 2022 Snitt 2022

Kommentar

- Sum timer satt av til samarbeid på tvers av yrkesgrupper pr. uke
- Haug: setter av 1t pr. uke til klasse møter. Lavest i nettverket
- Tiltak: har satt i gang arbeid med timeplanfestet tid til samarbeid
- Krever aktiv ledelse for å få nytte av samarbeidstiden og for at utviklingen skjer ihht strategier og satsningsområder

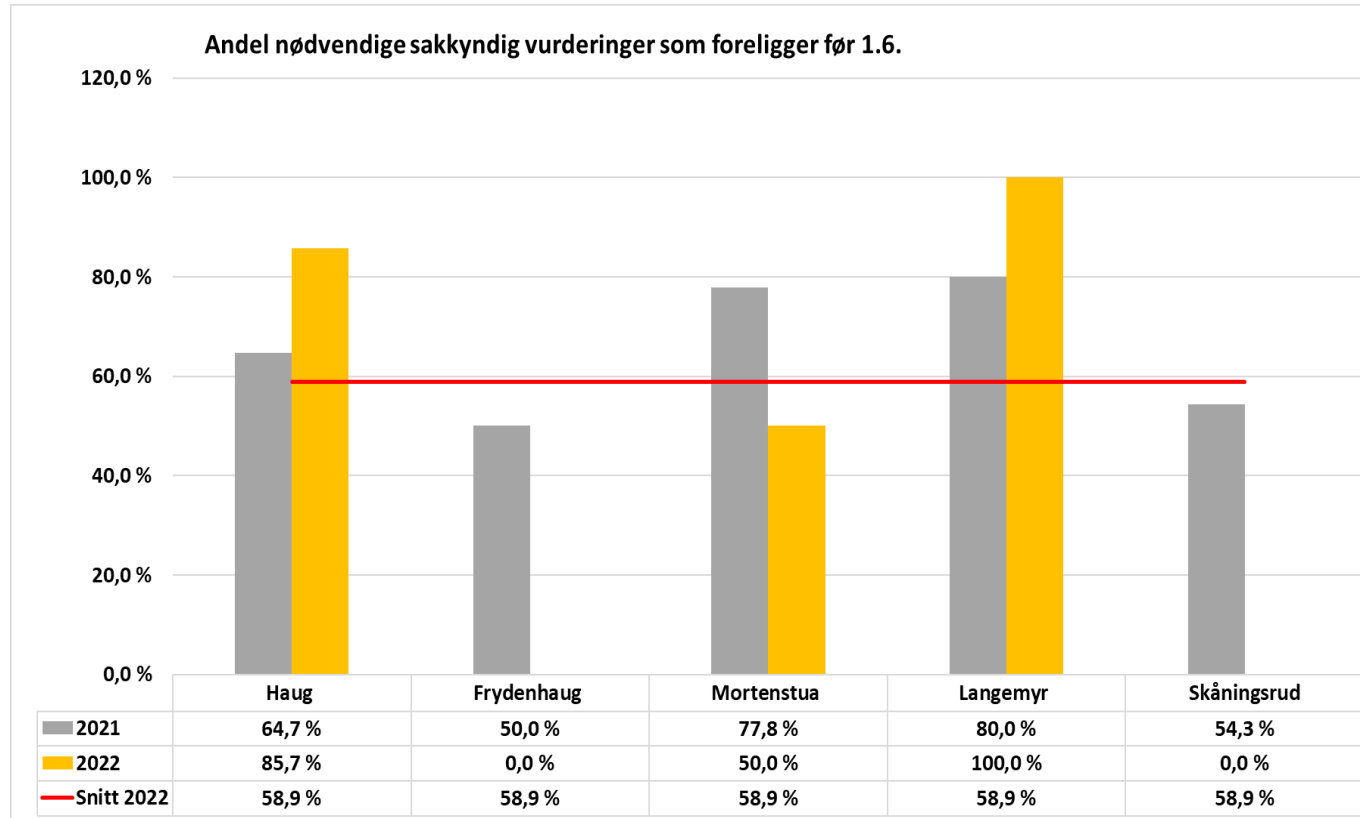
# Prosesskvalitet

Organisering av arbeidet, rutiner og systemer (har vi flyteffektive og smidige arbeidsprosesser?)

Nr.	Oversikt indikatorer Prosesskvalitet	Telletidspunkt
P1	Andel nødvendige sakkyndig vurderinger som foreligger før 1.6.	01.06.
P2	Andel enkeltvedtak innen frist (dvs. skoleslutt)	Skoleslutt
P3	Andel Årsevaluering innen frist (senest innen skoleslutt)	skoleslutt
P4	Andel «nåværende» elever med utarbeidet IOP ved skolestart	01.10
P5	Andel «nye» elever med utarbeidet IOP (forenklet variant) ved skolestart	01.10
P6	Andel «nye» elever med utarbeidet IOP innen 01.10.	01.10.
P7	Andel gjennomførte Elevsamtaler x 2 (krav) pr. år (ikke ferdigstilt)	01.03. og skoleslutt
P8	Foreldresamtaler ved gjennomgang/ferdigstillelse/målvalg-samtale av IOP	Skoleslutt
P9	Foreldresamtaler (utviklingssamtaler) ved halvårsvurdering	01.03.
P10	Foreldrerepresentasjon på foreldremøter	01.03 og 01.10

## Hensikt:

Sakkyndig vurdering er grunnlag for å lage en god IOP. PPT er avhengig av tilstrekkelig dokumentasjon i forkant av Sakkyndig vurdering, mens skolen er avhengig av sakkyndig vurdering i tide for å lage god IOP. Indikatoren sier noe om arbeidsflyt/samarbeid mellom PPT og skolen og er viktig for kvaliteten i opplæringen



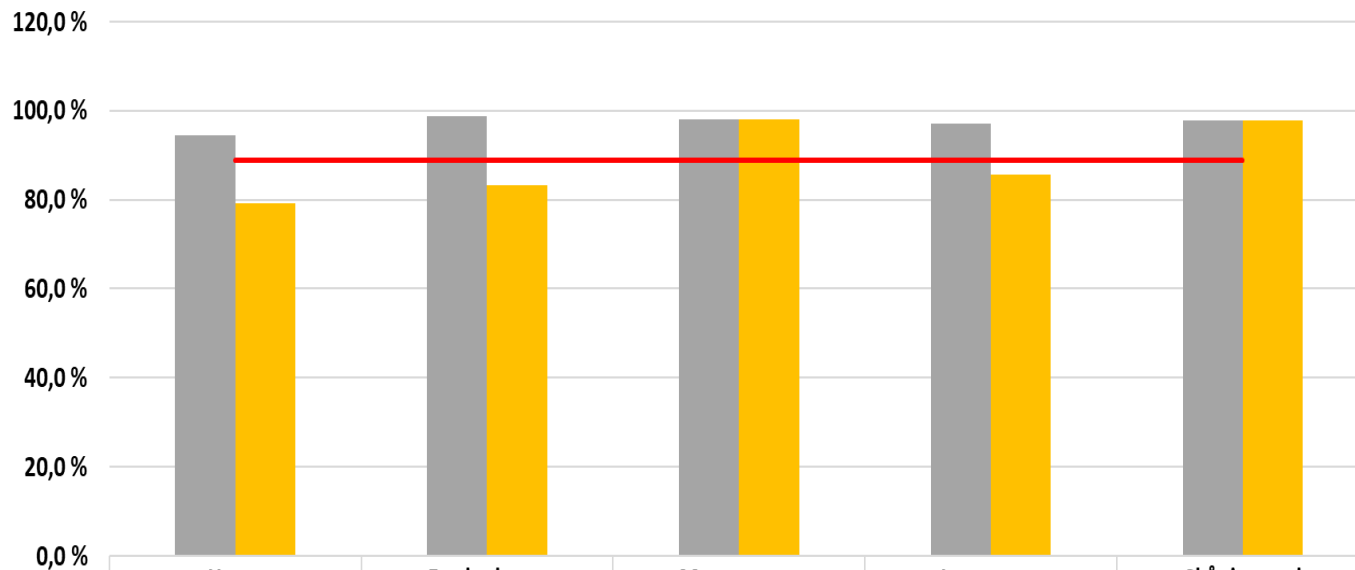
## Kommentar

- Haug: økning og nest høyest i nettverket
- Tiltak:
  - Følge opp samhandlingsarenaene i årshjulet og sørge for gjennomføring med deltagelse fra både skole og PPT. Styrke samarbeidskulturen
  - Utviklingsarbeid i IKIT, sammen med PPT, ift tydeligere beskrivelser av funksjonsnivå og hjelpebehov i sakkyndig vurdering (bedre grunnlag for vurdering av bemanningsbehov på skolen)

Hensikt:

Sikre medvirkning, elev og foresatte. Viktig for skole og hjem samarbeidet

Andel foreldresamtaler ved gjennomgang/ferdigstillelse/målvalg-samtale av IOP



	Haug	Frydenhaug	Mortensstua	Langemyr	Skåningsrud
2021	94,6 %	98,9 %	98,0 %	97,1 %	97,9 %
2022	79,3 %	83,1 %	98,0 %	85,7 %	97,8 %
Snitt 2022	88,8 %	88,8 %	88,8 %	88,8 %	88,8 %

■ 2021 ■ 2022 — Snitt 2022

Kommentar

- Haug: opplever tett dialog med foreldre og at enkelte takker nei til en egen samtale. Mangler gode systemer for å fange om dette
- Tiltak: utvikle system/rutine for å ha oversikt over alle som er invitert til samtale og de som evt har takket nei.



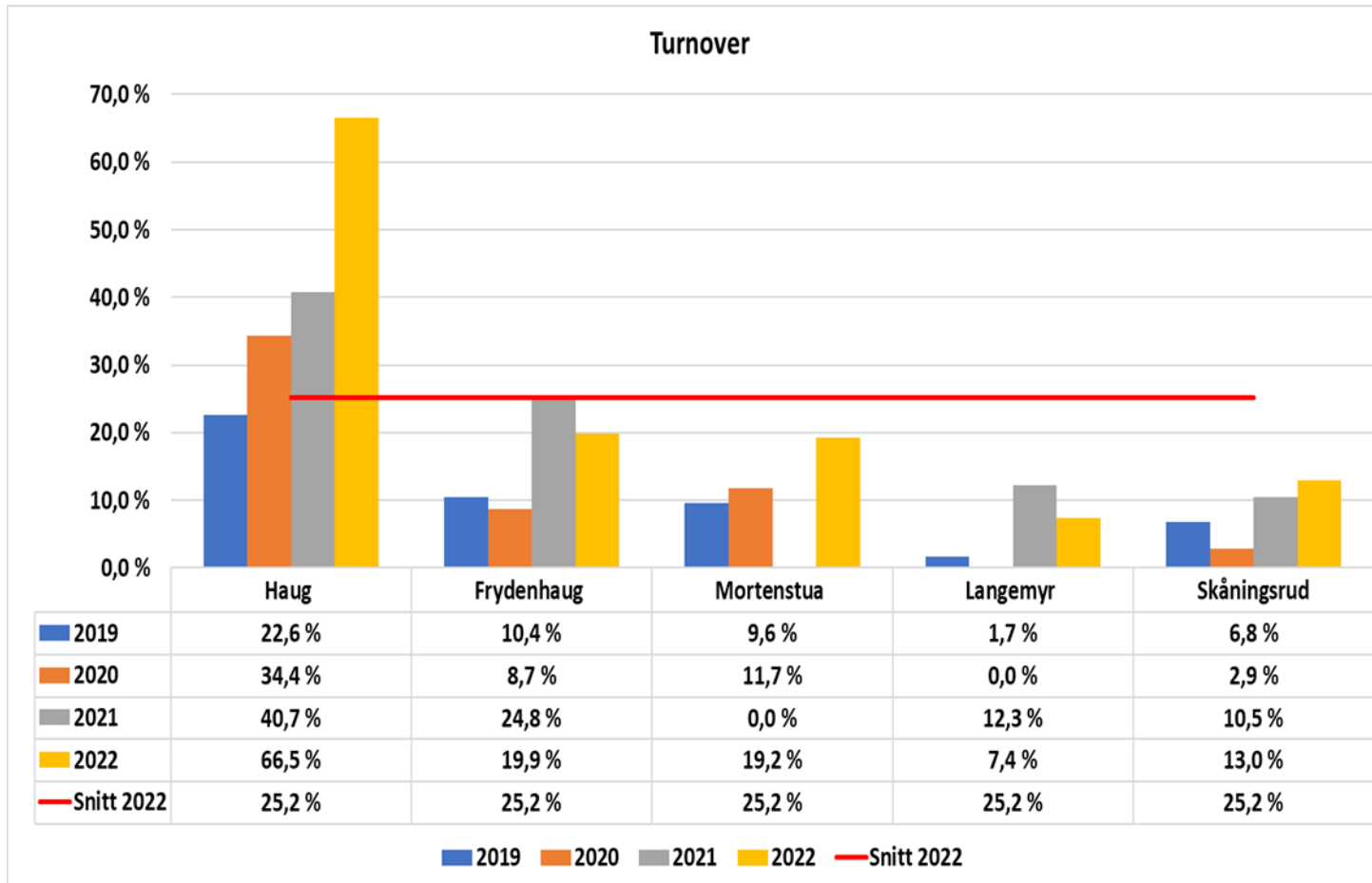
# Tjenestekvalitet/Produktkvalitet

Egenskaper ved tjenesten som er viktig for bruker, innhold og service på tjenesten, samt konsistente tjenester

Nr.	Oversikt indikatorer tjenestekvalitet/produktkvalitet	Telletidspunkt
T1	Stabilitet – Turnover	01.03
T2	Stabilitet - Nærvær	01.03

## Hensikt:

Si noe om kontinuitet og stabilitet for elevene. Det å se turnover og nærvær sammen over tid, vil si noe om stabilitet. Har konsekvenser for kvaliteten på undervisningen, læringsutbytte, samt stabilitet og trivsel hos personalet.

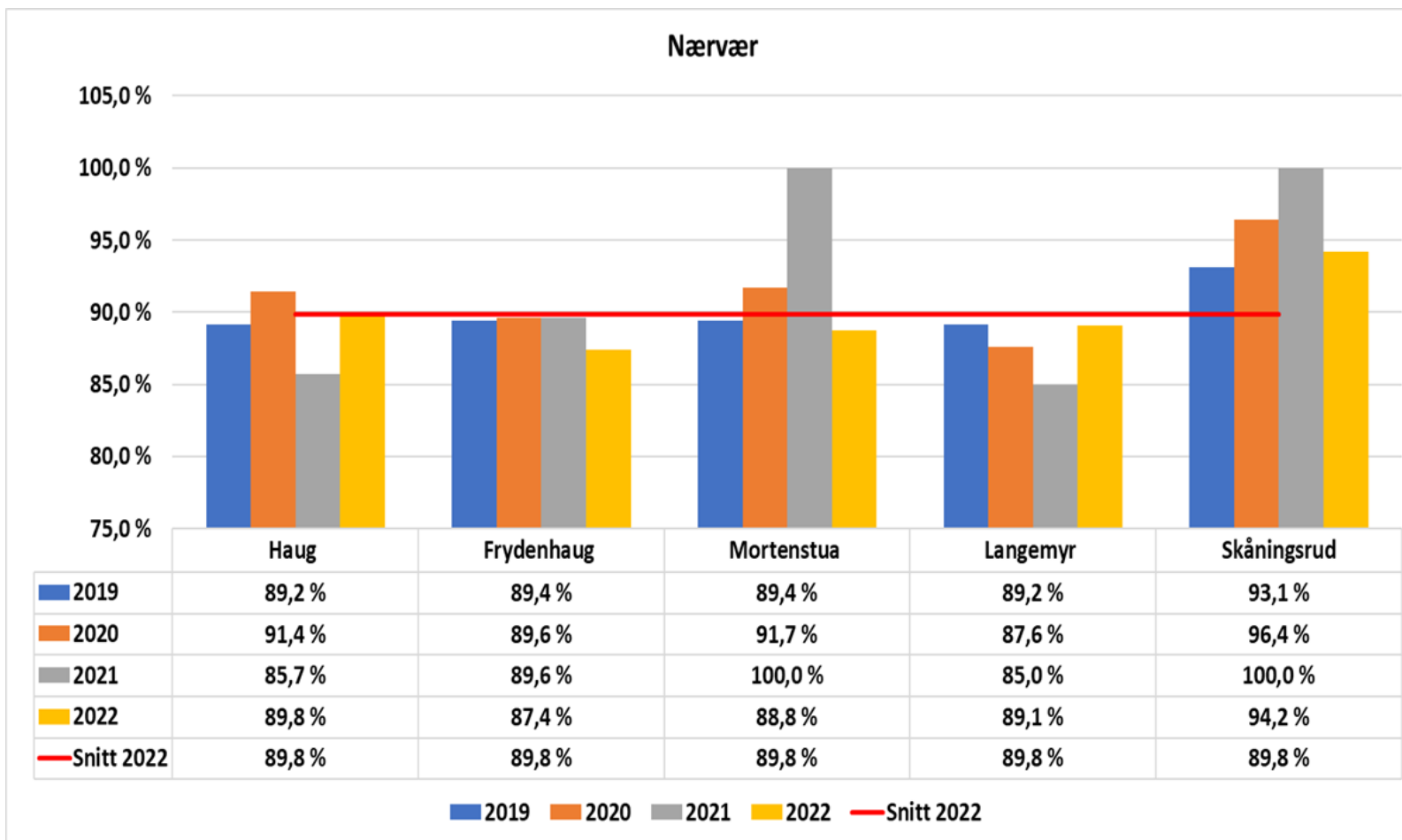


## Kommentar

- Haug: stor utfordring med turnover. Har gjennomført sluttsamtaler for å kartlegge hvorfor mange slutter.
- Tiltak: Skolen vil øke grunnbemanning (jfr tiltak S2-S5), tilby kompetanseheving, styrke arbeidsmiljøet etc

Hensikt:

Oversikt over stabilitet i personalet, ift sykefravær. Sikrer kvalitet i undervisningen over tid

Kommentar

- Haug: utfordringer knyttet til rutiner for oppfølging av sykefravær, samt tilretteleggingspraksis uten tidsavgrensning, som kan ha medført slitasje på kollegaer
- Skåningsrud og Mortenstua: har satset på arbeid med nærvær og oppfølging av sykemeldte. Bistand fra NAV og HR
- Tiltak: Forbedre rutiner og tiltak for oppfølging av sykemeldte. Videreutvikle tilretteleggingspraksis, slik at den ikke går ut over verken tilbudet til elevene eller kollegaer. Sette bistand fra HR og evt NAV i system

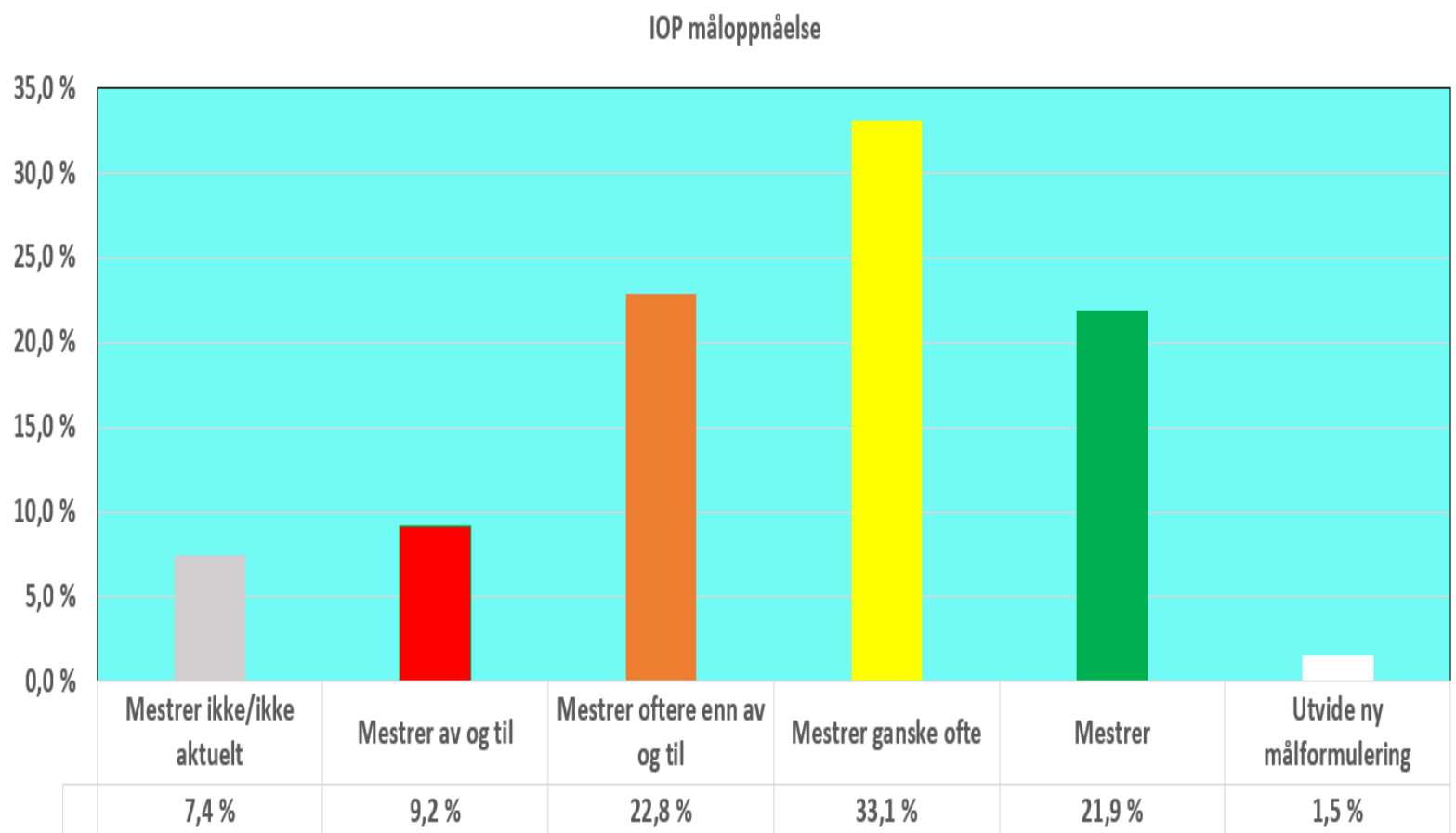
# Resultatkvalitet

Virkingen/resultatet tjenesten har for bruker (effekt for elevene)

Nr.	Oversikt indikatorer Resultatkvalitet	Telletidspkt.
R1	Samlet grad av måloppnåelse fra elevenes IOPer (systemnivå)	01.03 og skoleslutt
R2	Foreldreundersøkelse – inkluderende opplæringstilbud	I begynnelsen av juni (etter årsevaluering)
R3	<i>Elevundersøkelse (ikke ferdig)</i>	

Hensikt:

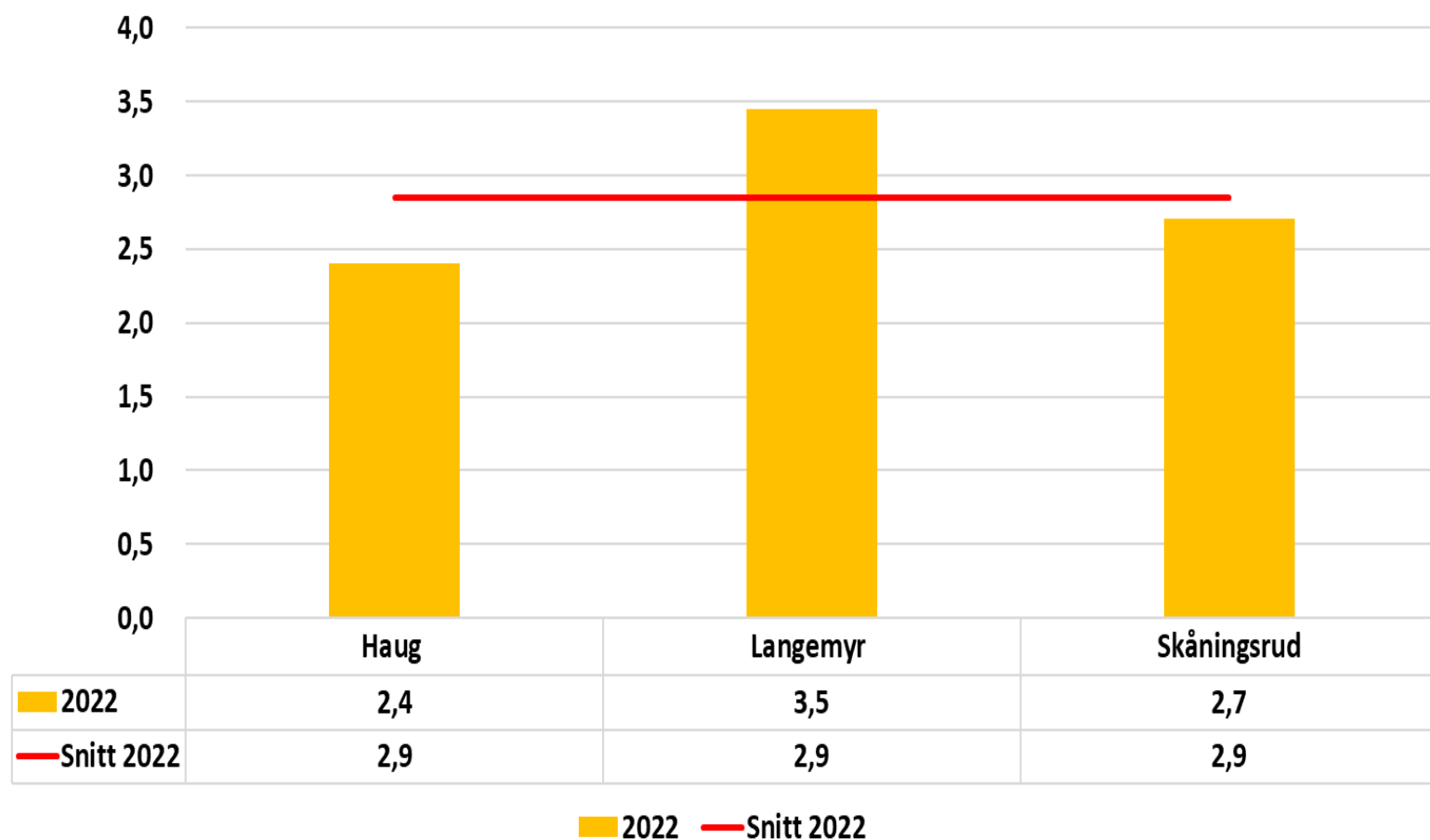
Gir innsikt og styringsinformasjon til lærer, skoleledere og skoleeiere ift hvordan opplæringen «virker», altså effekten på elevenes læring. Tallene kan sammenlignes uavhengig av hvor mange mål IOPen har og hvor mange elever skolene har.

Kommentar

- Haug – halvårsevaluering, høst 2022
- Fremstiller resultater vi aldri har hatt før
- Benyttes i utviklingsarbeidet med lærerne til egenrefleksjon: hva tenker de om resultatene?  
Gir dybde til utviklingsarbeidet
- Erfaring: gir økt kvalitet på IOPene
- Tiltak: Utvikle en tilsvarende visuell oversikt pr. fag, slik at lærere enklere kan evaluere effekten av ulik organisering av undervisning, arbeidsmetodikk etc. opp mot mestringsnivåene. Da har skolene behov for digitale verktøy

# Grad av måloppnåelse IOP – skolenivå

Samlet grad av måloppnåelse IOP

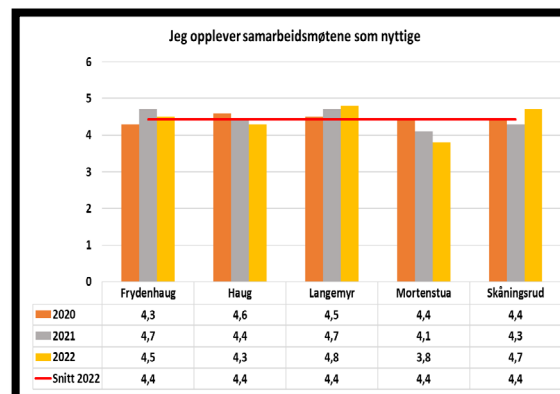
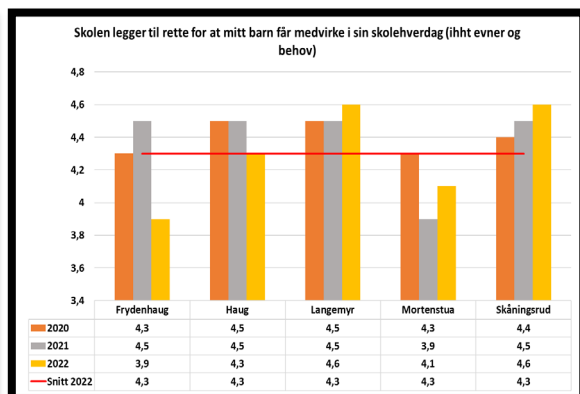
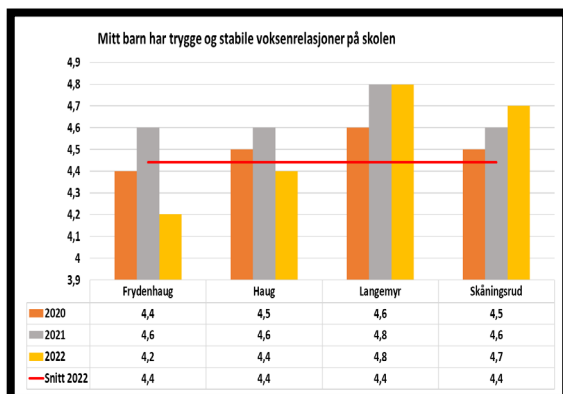
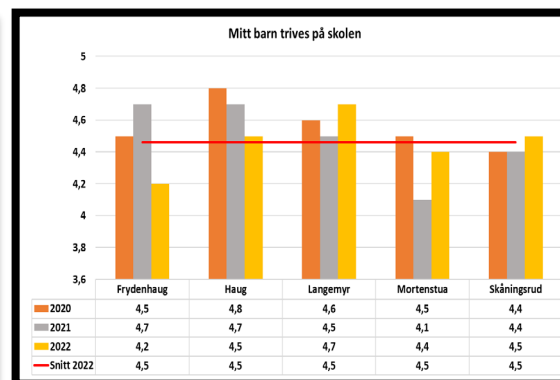
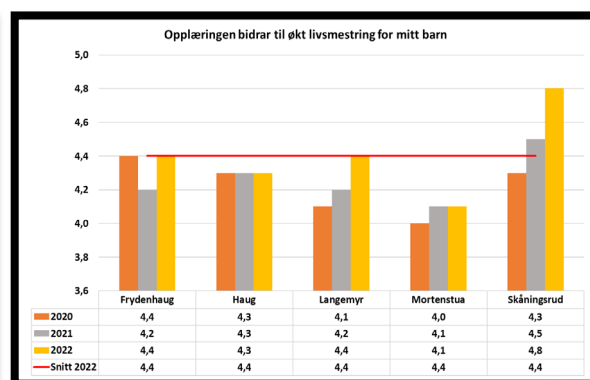
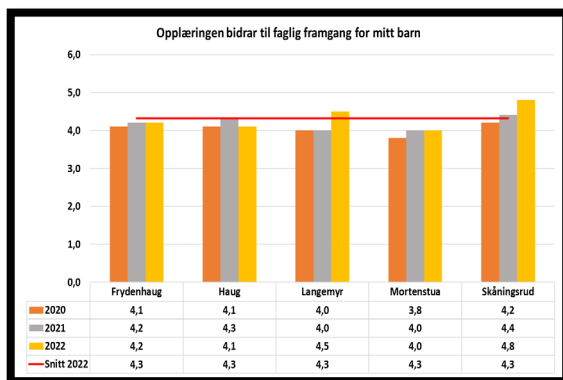


## Kommentar

- Tiltak: Pr. i dag gjennomfører lærerne ved Haug hovedsakelig evaluering av måloppnåelse alene. Det utarbeides nå en ny evalueringsrutine for å sikre at miljøterapeut også deltar, samt en mer kollektiv prosess for lærere i samme klasse

Hensikt:

Måle opplevd kvalitet fra foreldrenes side. Sammenligne resultater mellom skolene på utvalgte spørsmål fra Foreldreundersøkelsen – inkluderende opplæring

Kommentar

- For 2022 var svarprosenten Skåningsrud 36%, Mortenstua 36%, Langemyr 26%, Haug 15%, Frydenhaug 12%.
- Til sammenligning var svarprosenten i 2020 som følger: Langemyr 58,3%, Skåningsrud 48,6%, Mortenstua 45,4%, Frydenhaug 41,8%, Haug 40,5%
- Tiltak: jobbe for økt svarprosent, tydeliggjøre hensikt og drøfte resultatene, samt tiltak, sammen med foreldrene og PPT

# Økonomi og ressursbruksindikatorer

Grunnlagstallene hentes fra indikatorformal økonomi og ressursbruk (arkfane nøkkeltall), GSI og egne tellinger

Nr.	Oversikt økonomi og ressursbruksindikatorer	Telletidspunkt
ØK1a	Utgifter pr. elev - Skole og SFO	01.03 (året etter)
ØK1b	Utgifter pr. elev - Skole	01.03 (året etter)
ØK2b	Andel elever med bemanning 1:1, 2:1 og gruppe (samlet – siste år)	01.03 + 01.10
ØK2a	Andel elever med bemanning 1:1	01.03 + 01.10
ØK2b	Andel elever med bemanning 2:1	01.03 + 01.10



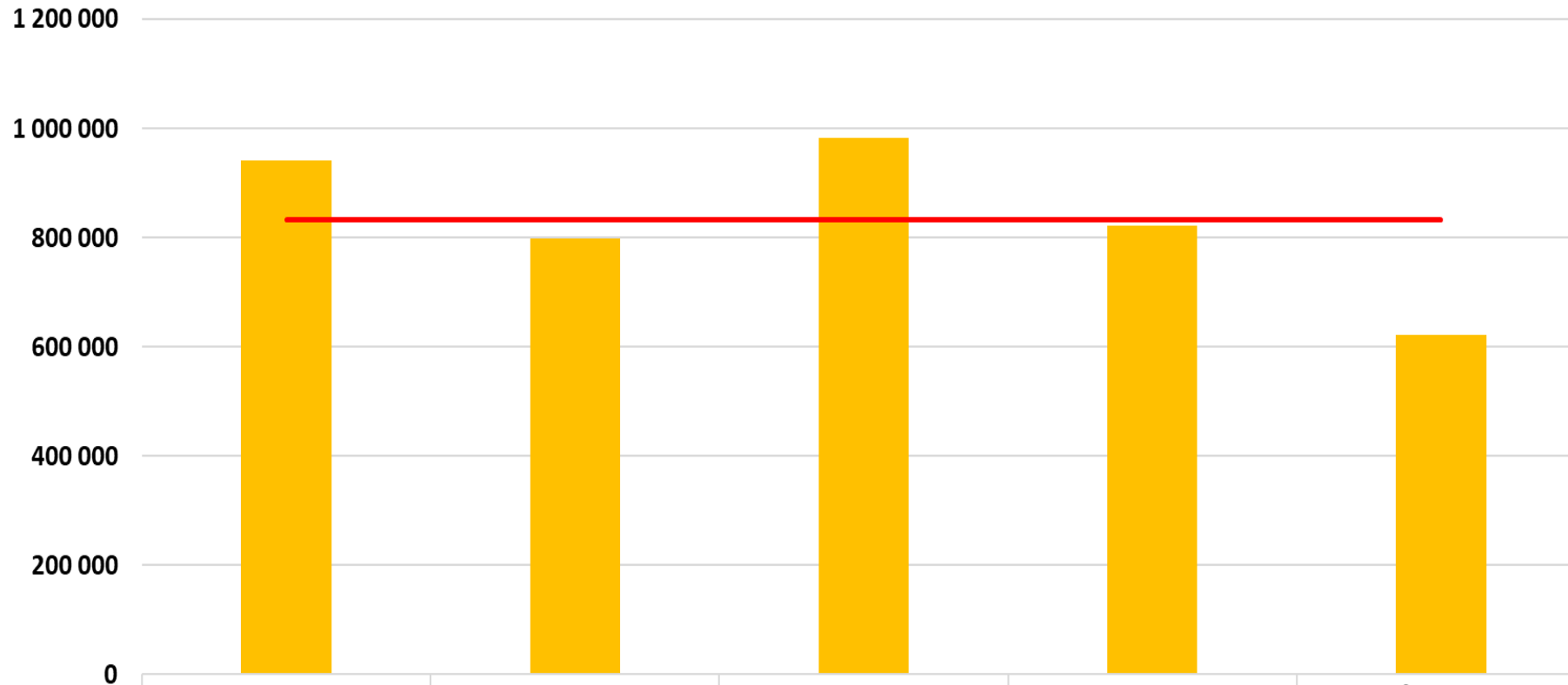
# Ressursbruk (kostnad pr. elev) korrigert for elevenes oppfølging og tilretteleggingsbehov

## Forklaring!

- ▶ For å sammenligne skolene i nettverket, så bør enhetskostnaden korrigeres med elevenes utfordringsprofil, dvs grad av kompleksitet når det gjelder oppfølgingsbehov
- ▶ Korrigering av enhetskostnad med dekningsgrad gir riktigst bilde p.t.
- ▶ Dekningsgrad = andel elever som får plass på spesialskolen, opp mot alle elever i kommunen
- ▶ Hypotese som ligger til grunn: elevene med størst oppfølgings- og tilretteleggingsbehov får plass på spesialskoler
- ▶ Den korrigerte enhetskostnaden «jevner ut» forskjellene i elevenes oppfølgingsbehov, slik at tallene blir mer sammenlignbare

# Utgifter pr. elev – SKOLE og SFO – Korrigert for dekn.gr.

Utgifter per elev skole og SFO, inkl. uteskole-elever - korrigert for dekningsgrad



	Haug	Frydenhaug	Mortenstua	Langemyr	Skåningsrud
■ 2022	940 457	797 813	982 656	821 169	620 995
— Snitt 2022	832 618	832 618	832 618	832 618	832 618

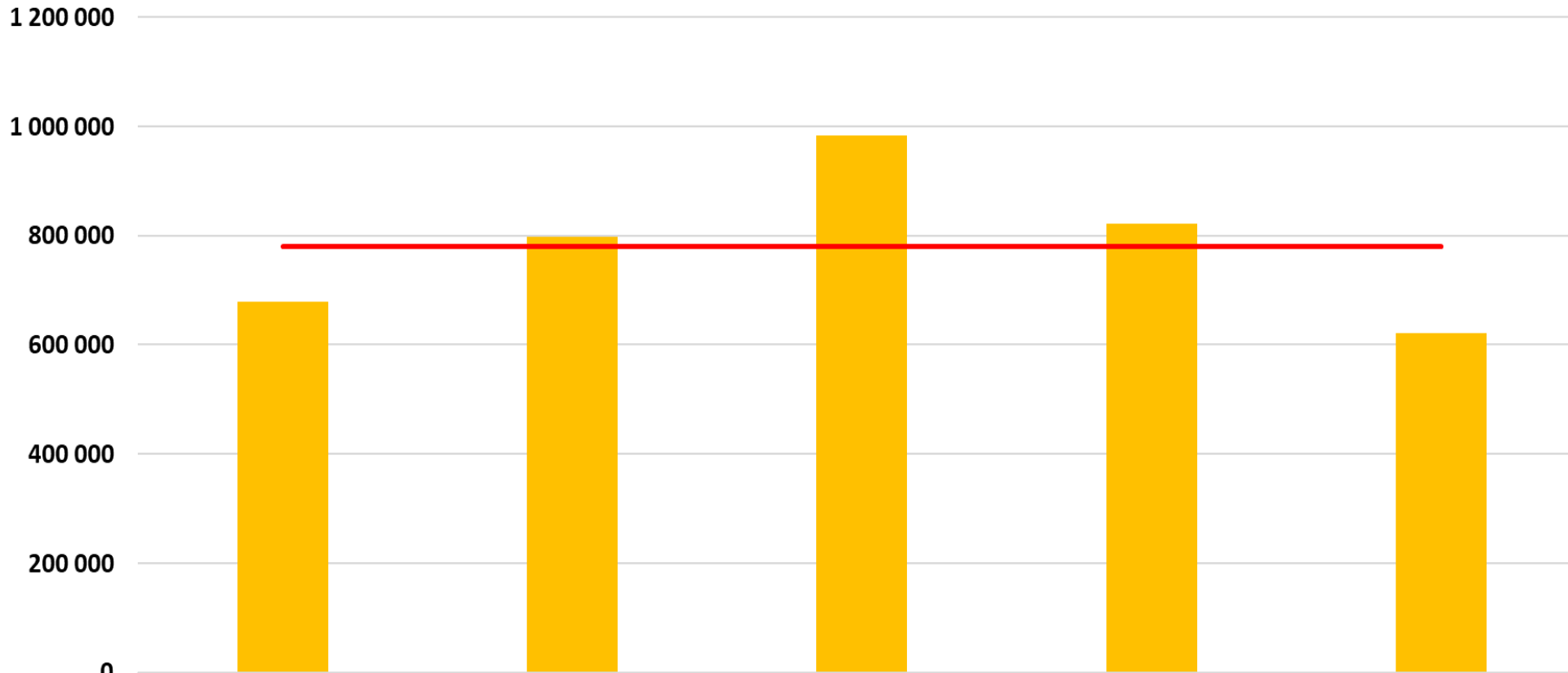
■ 2022 — Snitt 2022

## Kommentar

- Korrigert for dekningsgraden (elevenes oppfølgings- og tilretteleggingsbehov)
- Haug: nest høyest på enhetskostnad
- Men: skolene har ulik praksis for driften av SFO tilbudet. Det slår ut på utgiftene
- Tiltak: vurdere omfanget av SFO tilbudet i lys av erfaringer fra øvrige skoler i nettverket

# Utgifter pr. elev – SKOLE – Korrigert for dekn.gr.

Utgifter per elev skole, inkl. uteskole-elever - korrigert for dekningsgrad



■ 2022	678 407	797 813	982 656	821 169	620 995
— Snitt 2022	780 208	780 208	780 208	780 208	780 208

■ 2022 — Snitt 2022

## Kommentar

- Korrigert for dekningsgraden (elevenes oppfølgings- og tilretteleggingsbehov)
- Haug har en «lav» enhetskostnad på skole delen, men driver en mer «kostnadskrevende» SFO sammenlignet med nettverket
- Lav enhetskostnad kan innebære høy produktivitet, men må sees ift resultatene på øvrige kvalitetsindikatorer

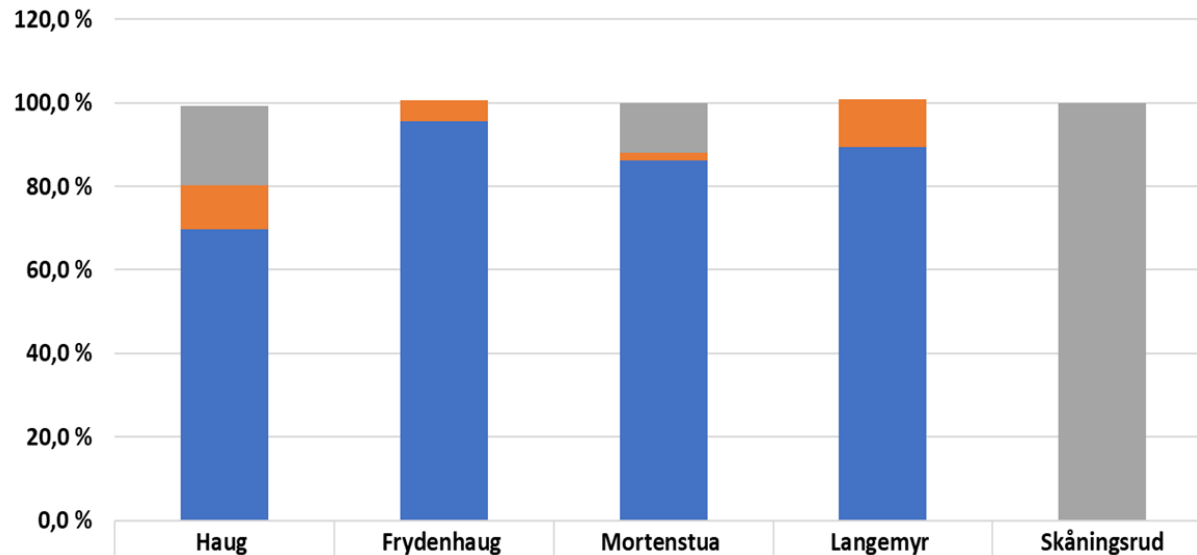
# Andel elever med bemanning 1:1, 2:1 og gruppe

## Hensikt:

Indikerer kostnadsdrivere for skolen. Kan si noe om elevenes funksjonsnivå. Evt potensiale ift å benytte andre arbeidsmetoder/organisering av opplæringen etc. Skolen støtter seg på sakkyndig vurdering fra PPT når bemanningsfaktor fastsetter, men tar også hensyn til oppgaver og personalets sammensetning

Eks: Skåningsrud: mangel på grupperom. Må være mye sammen. Aldersblandet og på tvers av diagnoser ihht kriterier for sammensetning i grupper

Bemanningsfordeling 2022

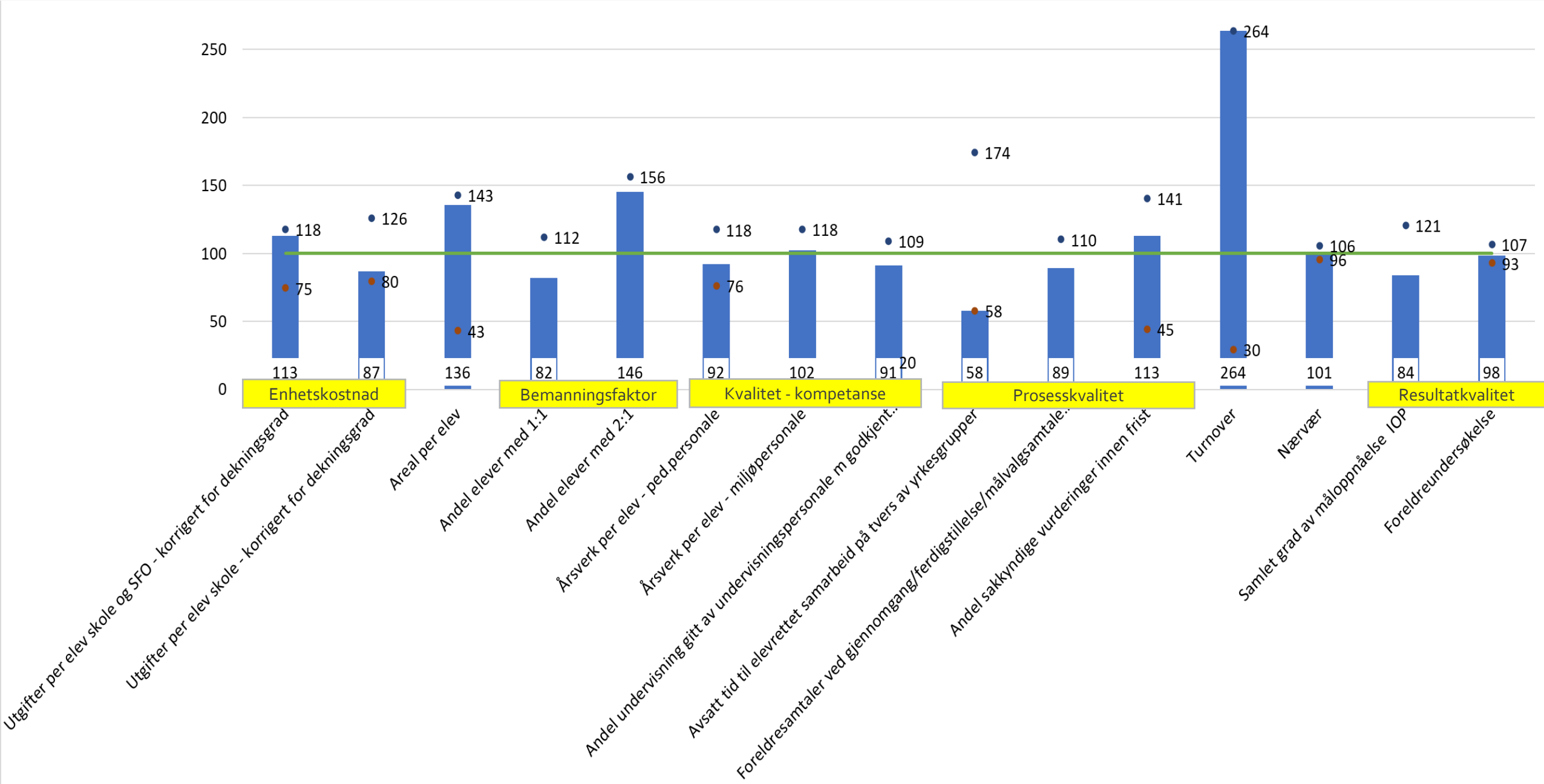


■ Andel elever i gruppe	19,0%	0,0%	11,9%	0,0%	100,0%
■ Andel elever med 2:1 bemanning	10,5%	5,0%	2,0%	11,2%	0,0%
■ Andel elever med 1:1 bemanning	69,7%	95,5%	86,1%	89,5%	0,0%

■ Andel elever med 1:1 bemanning   ■ Andel elever med 2:1 bemanning   ■ Andel elever i gruppe

## Kommentar

- Haug: Flere med 2:1 enn snittet, færre med 1:1
- Alle er i gruppe, men en hel del elever gis ekstra bemanning for å fungere optimalt i gruppen
- Tilretteleggingspraksis overfor sårbare ansatte har betydning. Bemanner ihht oppgaver og personalets sammensetning innimellom.
- Tiltak: utføre analyse av bemanningsfaktor vs sammenheng med sakkyndig vurdering og enkeltvedtak i samarbeid m/ IKIT-PPT



**Oppsummert:** Korrigert enhetskostnad skole under snitt (inkl. SFO er over snitt), til tross for høy andel 2:1. Lærertettheten er under snittet, mens voksnetettheten er på snittet. Lavest på samarbeidstid. Høyest på turnover. Litt under snittet på

# Veien videre for Haug skole og ressurscenter

- ▶ Prioritere økt grunnbemanning med relevant kompetanse
- ▶ Videre arbeid med organisering av dagen med den hensikt å styrke ledelsen og personalets muligheter for elevrettet samarbeidstid på tvers av yrkesgrupper, pedagogisk utviklingsarbeid og ledelse
- ▶ Arbeide for å styrke samarbeidet og samhandling med PPT og andre relevante kompetansemiljøer
- ▶ Utrede relevante tiltak for å vurdere driften at skolens SFO-tilbud
- ▶ Prioritere utviklingsarbeidet i samarbeid med de øvrige spesialskolene i IKIT-nettverket
- ▶ Ledergruppeutviklingen skal fortsette med skoleeier og skolens ledelse



Foresatte



Elever



Folkevalgte



Gode hjelpere



Skoleeier



*Mange hjerter som banker varmt for Haug skole og  
ressurssenter*